

Шановні члени УФСБ та всі бриджисти України!

Нещодавно пан Президент В.Данилюк розповсюдив текст проекту протоколу № 10201 Загальної Конференції, який відверто мене здивував. Впевений, що не тільки мене.

Навіть в частині, де позитивно йдеться про Б.Шухмейстера та М.Нескоромного, вражають «характеристики» в суто радянських традиціях. Хіба ми вступаємо до КПРС? Не вистачає тільки «добрий семьянин, поддерживает политику партии и правительства». Навіщо взагалі якась характеристика? Не патріота (іноземця) не приймемо? Знаємо, що людина знайома з правилами і дотримується належної поведінки за столом – досить. А чи була в неї бабця на Занзібарі, нас не стосується.

Далі найцікавіше, про мене особисто. Безпосередньо по тексту.

«З 2000 року ... К. Третьяченко цілеспрямовано тероризує керівництво Федерації і особисто президента Федерації В. Данилюка». Цікаво, як саме я «тероризую»? Телефоную йому вночі? Засипаю листами з погрозами? Нісенітниця.

«Він підбурює усебічно бриджистів та членів УФСБ порушувати оргштатну субординацію». Перепрошую, «оргштатна субординація» - це військовий термін, стосується структур з ієрархічною організацією. В громадській організації просто немає такої. Всі члени мають майже всі права.

«...бойкотувати накази існуючого Президента Федерації» - Нічого подібного не пригадую. Якщо йдеться про технічний регламент, то аргументи на кшталт «так затверджено міністерством» хибні, бо міністерство нічого не тямить в тих регламентах і просто затверджує те, що до нього подали. Така в нього функція. Просто треба заздалегідь публічно обговорювати регламент серед гравців, знаходити рішення, подавати його до міністерства і уникати будь-яких конфліктів. Одноосібні рішення завжди будуть поганими. Заперечуйте, якщо це не так. Ми граємо для себе, а не для міністерства.

«...осередок «недоторканих» - це що? Можна дізнатись повний список? Це люди, які мають найбільший досвід, в тому числі, саме в організації турнірів? Вважаю, що до їх думки обов'язково треба прислухатись. Добрий керівник це робить без примусу і ніколи не опиняється дискредитованим. Довідка: В.Данилюк в своєму житті з технічного боку не провів жодного турніру. Я провів їх безліч і зараз дуже вдячний Д. Манакіну, який перебрав на себе ці функції майже цілком, бо я втомився від організаційних проблем, хочу просто грати. Але не можу стояти осторонь і дивитись, як хтось робить помилки, яких я свого часу вже припустився. Я мушу допомогти.

«...статистика отриманих гравцями нагород, яку веде К. Третьяченко на шпальтах «Київського клубу спортивного бриджу» - це смішно. По-перше, всі рейтинги, що є на сайті Київського Клубу існували задовго до вигаданих паном Данилюком (клубний з початку 80-х років, український - з початку 90-х) і, дякувати Богові, існують і зараз. По-друге, я вже деякий час нічого не веду, принаймні, не публікую. Це все робить В.Драган. У нього виходить трошки по-іншому, але цілком розумно. По-третє, не суттєво хто робить, хіба у вільній країні з'явився Орвелівський Мінілюб? Людина не має права на висловлювання особистої думки? Особистого бачення? Це право будь-кому дає навіть не статут, а Конституція, права людини.

«У 2018 році К.Третьяченко перейшов до прямих погроз на адресу президії Федерації, а саме цитую: «Думаю, настав час створити Контрольно-Дисциплінарну Комісію, до компетенції якої в майбутньому входитимуть всі питання про дискваліфікацію деяких гравців і про надання оцінки діям посадових осіб і організаторів турнірів. До компетенції Ради Клубу та Президії Федерації на відповідних рівнях мають входити відносини з державними органами, організація турнірів та облік досягнень» - це дійсно цитата з мого листа, що, крім Данилюка, був надісланий Драгану, Манакіну та Морозову. Це було обговорення «вимоги» Данилюка перерахувати результати турніру, з якого був вилучений Р.Ковальчук. Зараз не

важливо, чи можливий взагалі перерахунок турніру, що відбувся на той час 2 місяці тому. Пропозиція створити КДК стосувалася розподілу функцій. В неї немає жодної загрози, нікому. Це пропозиція, на яку дає право п.3.11 Статуту УФСБ. Я дійсно вважаю, що має існувати спеціальний компетентний орган, що приймає рішення про дискваліфікацію, оцінює дії суддів та/або організаторів (посадові особи), які лише вилучають (не дискваліфікують), чи дійсно обґрунтоване вилучення, і навіть дає рекомендації, як рахувати дефектний турнір

В цьому ж ланцюжку листування (перешлю будь-кому, хто зацікавиться деталями) з боку Данилюка міститься посилання на п.5.3, в якому Президент особисто має право виключити з організації. По-перше, такого пункту я не бачив в жодній з версій Статуту. Це першим слушно зауважив Драган. По-друге, навіть, якщо такий статут існує, то він не може бути дійсним, бо суперечить законодавству України, засадам громадських організацій. По-третє, посилання на право виключити з організації дійсно містить ознаки погрози Мананкіну. Я намагався його захистити. Я щось не так розумію?

Про членство та інформацію. Уставом Федерації передбачена Ревізійна комісія і регламентовано порядок її обрання. На сайті Федерації зазначено, що її членами є Р.Ковальчук, О.Белов і О.Шобутинський. Згідно оприлюдненого списку членів Федерації ці троє відомих шановних людей не є її членами. Питання: чи можуть до Ревізійної комісії, яка за уставним визначенням є одним з керівних органів, входити «сторонні люди», не члени Федерації? Те саме питання стосується Керівників Відокремлених підрозділів: Ю.Жмура, І.Цейтліна, Д.Латишева, В.Драгана, М.Яночко, С.Забуги та Г.Рибнікова.

З суддями зрозуміліше: в «Положенні про спортивних суддів зі спортивного бриджу» чітко визначено, що «суддями ... є ... члени УФСБ...». Тобто, В.Морозов, А.Гарбар, І.Катеринчук, О.Волосянський, О.Шеремета, Ю.Рудик і О.Хмінець, які зазначені на сайті Федерації як судді, точно визнані її членами. Чому ж їх немає у переліку членів Федерації?

Перекоаний, що це не проблема цих достойних людей. Ми добре їх знаємо. Це проблема складання списків членів Федерації, порядку прийому. Він є непрозорим. Подейкують (це саме чутки), що в список внесли тих, хто зробив внесок в закупівлю бридж-мейтів, машинки для роздавання та іншого інвентаря. Вірю, що це в цілому, так. Але коли і хто ототожнив ці внески, на якій підставі? По-перше, я певен, що дехто просто не зрозумів цього ототожнювання. По-друге, дехто в той час не був спроможний зробити внесок (згодом міг би) або просто до нього не надійшла пропозиція. Я особисто десь між першим і другим варіантом, завжди платив за все, про що знав. Про пропозицію купити машинку знав, але був не готовий в той час. Якби знав про ототожнення, знайшов би кошти під землею.

Отже, головна проблема полягає у відсутності вільного доступу до інформації. Право на неї закріплене в тому самому п.3.11 Статуту. Це наша загальна проблема. Багато у її вирішенні міг би зробити Президент – роздати доручення, знайти і підтримати тих людей, хто готові добровільно і безкоштовно посприяти чисто технічному вирішенню проблеми. Не потрібний навіть офіційний сайт, зроблений «для галочки» на вимогу Міністерства. Зараз існує безліч засобів для цієї мети. Наприклад, на базі facebook дуже легко створити закриту групу для членів Федерації, де можуть бути і документи, і анонси, і вільне обговорення проблем – абсолютно все, що потрібно. Єдина проблема – якщо створити таку групу без згоди керівництва, то вона залишиться приватною, а добре б було, щоб вона була офіційною, відповідальною. Головна відмінність від сайтів, що існують, - це можливість обговорення і спілкування – форум. Саме відсутність вільного публічного спілкування призводить не непорозумінь, сварок і необґрунтованих звинувачень.

З великою повагою до всіх бриджистів,

Костянтин Третяченко